

Id Cendoj: 35016340002003100332
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 0
Nº de Recurso: 52/2001
Nº de Resolución: 323/2003
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS.

SALA DE LO SOCIAL

Las Palmas de Gran Canaria.

Plaza de San Agustín Nº 6.

Tfno: 928-325006

Fax: 928-325036

Tipo de procedimiento: RECURSO DE SUPPLICACION

Nº de rollo: 0000052/2001

NIG: 3500020420010000105

Materia: PRESTACIONES

Organo origen: JDO. DE LO SOCIAL N. 2 DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Procedimiento origen: DEMANDA 0001049/1998

Resolución: 000323/2003

En Las Palmas de Gran Canaria, a 12 de Marzo de 2003

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández (Ponente) Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández y D./Dña. Eduardo Jesús Ramos Real Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por Dª Lidia contra la sentencia de fecha 18.2.2000 dictada en los autos de juicio nº 0001049/1998 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por D./Dña. Lidia , contra INSS. y Tesorería Gral Seguridad Social.

El Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

PRIMERO.- Lidia , con DNI nº NUM000 , nacida el 18.12.53, está encuadrada en el Régimen General de la Seguridad Social y ha estado trabajando con la categoría profesional de camarera de pisos.

SEGUNDO.- El INSS, mediante resolución dictada el día 18.6.93, declaró a la actora en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual con derecho a una prestación equivalente a un 55% de una base reguladora de 105.778 ptas y efectos a 6.5.93. El diagnóstico que dio pie a dicha declaración fue espondilolistesis L5-S1 que acarrea impotencia funcional de la columna lumbar.

TERCERO.- La parte actora, mediante escrito presentado el 28.4.98, solicitó revisión de la incapacidad permanente por agravación. Reconocida la actora por el EVI, el INSS dictó resolución con fecha 14.8.98 denegatoria de la solicitud. Formulada reclamación previa, fue desestimada.

CUARTO.- Además de la espondilolistesis, la actora padece actualmente **fibromialgia** , amaurosis en el ojo izquierdo que le comporta una pérdida casi total de agudeza visual en el mismo, bocio en tratamiento y ulcus duodenal. No presenta más limitaciones que las que presentaba en 1993 salvo la pérdida de agudeza visual.

QUINTO.- La base reguladora de la prestación de incapacidad permanente absoluta es la misma que la correspondiente al grado ya declarado.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que desestimando la demanda interpuesta por Lidia contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, debo absolver y absuelvo a las indicadas demandadas de cuantos pedimentos se formulan contra ellas en la demanda".

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación por la parte actora, que fue impugnado por el INSS.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestima la demanda de la actora, de profesión camarera de pisos, quién habiendo sido declarada en situación de incapacidad Permanente Total para su profesión habitual, reclamó la revisión por agravación de su grado de invalidez, reconociendo la sentencia las siguientes lesiones:

"...Además de la espondilolistesis, la actora padece actualmente **fibromialgia** , amaurosis en el ojo izquierdo que le comporta una pérdida casi total de agudeza visual en el mismo, bocio en tratamiento y ulcus duodenal. No presenta más limitaciones que las que presentaba en 1993 salvo la pérdida de agudeza visual..."

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presenté recurso, con base en un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica.

Así, con amparo en el artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral alega error en la apreciación de la prueba, si bien no precisa la revisión que pretende.

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimiese o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara, patente y directa de la prueba documental pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes, han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho, la << prueba negativa>>, consistente en afirmar que los hechos que el juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (STS 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y STS, 17 de noviembre de 1990) <<... sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del juzgador...); c) que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga

trascendencia para llegar a la modificación del fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de la nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de decaer, pues no se propone texto alguno para sustituir a los hechos que el Juez establece en la sentencia.

El recurrente, desconociendo la naturaleza de la suplicación y la técnica del recurso, se limita a relacionar una serie de documentos, sin proponer la modificación de los hechos fijados en la sentencia que, por ello, han de permanecer inalterados.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo en el artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral alega infracción de una sentencia de la Sala de lo Social de Tenerife y otra de esta Sala.

El motivo ha de ser igualmente rechazado, porque la única jurisprudencia invocable a estos efectos es la que siente el Tribunal Supremo a través del recurso de casación para unificación de doctrina.

El recurrente ni menciona precepto legal infringido, ni cita jurisprudencia, por lo que ni mediante la extensión desmesurada del principio "pro actione", podría la Sala entrar en el examen del motivo; lo que obliga a desestimar el recurso y confirmar la sentencia de instancia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por D^a Lidia , contra la sentencia de fecha 18.2.2000, dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de esta Provincia, que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta número: 3537/0000660052/01 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 24100000660052/01, Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.